

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

Medellín, treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Exp. 009-2019-00309-02

Cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral, a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de PORVENIR S.A. frente al auto que aprobó la liquidación de costas, dentro del proceso ordinario laboral que se adelantó por JUAN GONZALO LEON BUSTAMANTE también en contra de Colpensiones y Protección S.A.

ANTECEDENTES:

En sentencia proferida el 07 de julio de 2020 el juez de primera instancia, declaró la ineficacia del acto de traslado al régimen de ahorro individual que realizó el demandante, ordenando a Protección S.A. trasladar todos los aportes realizados desde el 01 de agosto de 1997, incluyendo rendimientos económicos, gastos de administración, primas de reaseguramiento y el porcentaje destinado para la garantía de pensión mínima. Condenó a Colpensiones a recibir dichos aportes y le impuso las costas a Porvenir S.A., fijando como agencias en derecho el equivalente a 3 SMLMV. Esta decisión, se mantuvo en segunda instancia con modificación en los términos del cumplimiento, y en lo que tiene que ver con las costas procesales tasadas en primera instancia, imponiendo que también estarían a cargo de Protección S.A.

Se fijó por agencias en derecho en esta sede un SMLMV a cargo de cada fondo privado demandado.

Con estos referentes se aprobó la liquidación de costas por medio de auto del 16 de julio de 2021, correspondiendo a Porvenir S.A la suma total de \$3.541.935 por ambas instancias y a Protección S.A el valor de \$908.526 por la segunda instancia, decisión frente a la cual la mandataria judicial de Porvenir S.A. expresó su inconformidad, interponiendo el recurso de reposición y, en subsidio, el de apelación. Negado el primero por estimar que dicho monto se ajustaba a derecho, se concedió el segundo, siendo esta la razón por la cual conoce esta Sala de Decisión Laboral.

La recurrente busca, frente a la suma que se señaló a favor del demandante, que su monto se disminuya, atendiendo a que en el asunto no existió obligación adicional a cargo de la AFP, la que durante el proceso actuó conforme a las preceptivas legales y con sometimiento al principio de buena fe.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado

CONSIDERACIONES:

De cara a los antecedentes, el problema jurídico en esta ocasión se circunscribe a determinar si es plausible o no disminuir el monto de las agencias en derecho, incluidas en el auto que aprobó la liquidación de costas.

Pues bien, por sabido se tiene que, para la estimación de las agencias en derecho, debe acudirse a las tarifas fijadas por los Acuerdos del Consejo Superior de la Judicatura, pues a estos remite el numeral 4º del artículo 365 del CGP, aplicable a estos ritos por lo previsto en el 145 del CPTSS; dicha disposición que regula los parámetros para la liquidación concentrada de

costas, señala que si en los referidos acuerdos se establece un mínimo, o éste y un máximo, para la movilidad entre uno u otro límite, *el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.*

El Acuerdo que aplica a este proceso es el PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, mismo que en su artículo 5º regula la tarifa de las agencias en derecho de primera instancia para los procesos declarativos sin cuantía, entre 1 y 10 SMLMV, y en segunda instancia, entre 1 y 6.

Vistas así las cosas, se pone de relieve que la actuación de la parte recurrente fue visible en la primera instancia, con oposición a las pretensiones al dar respuesta a la demanda quien también promovió del recurso de apelación, obteniendo en ambas instancias decisión favorable a los intereses del actor; sin embargo, atendiendo que el tema en litigio, fue ampliamente decantado por la jurisprudencia nacional, lo que hizo que su manejo no fuere complejo, es razonable que para la liquidación de las costas se disminuyan las agencias en derecho fijadas en primera instancia a cargo de Porvenir S.A., pues aunque de 10 SMLMV plausibles, se otorgaron 3, si resulta meritorio en proporción no solo a la naturaleza del asunto, sino a la duración del proceso, proceder con su disminución en la suma de \$1.755.606 que corresponde a 2 SMLMV para la data de su fijación, con la que se permanece en el rango mínimo dispuesto por las reglas vigentes, y se atienden los criterios establecidos para definir la tarifa.

En consecuencia, conforme a estas breves pero precisas consideraciones y sin lugar a otras argumentaciones, se modificará el auto recurrido para en su lugar imponer como agencias en derecho de primera instancia la suma de \$1.755.606 a cargo de Porvenir S.A. y en favor del demandante, sin que sea posible ignorar y dejar de advertir que el Juzgado hizo caso omiso a la modificación que esta Sala de Decisión perpetuó en la sentencia del 04 de junio de 2021 en lo que atañe a las costas procesales, donde se impuso que también a cargo de Protección S.A. estarían las agencias en derecho de

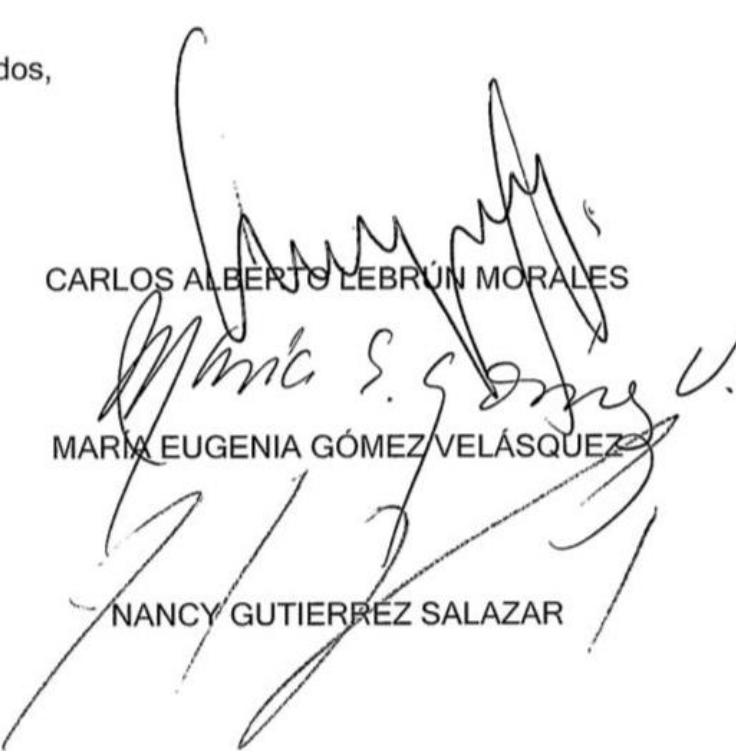
primera instancia, las que no fueron incluidas en el auto que aprobó las costas liquidadas de manera concentrada.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, MODIFICA el auto objeto de apelación, de fecha y procedencia conocidas, y en su lugar, impone por agencias en derecho de primera instancia la suma de \$1.755.606 a cargo de Porvenir S.A.

La presente decisión se notifica en los ESTADOS ELECTRÓNICOS.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por ESTADOS N° 217 fijados el 1° de diciembre de 2022, en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El secretario.